

Warszawa, dnia 3 grudnia 2019r.

Numer sprawy: OSiR/PN/01/2019

Wykonawcy

(uczestnicy postępowania)

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), Zamawiający informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu na „Dostawę i przesył energii cieplnej” nr spraw. OSiR/PN/01/2019, **na które udziela się odpowiedzi:**

1. W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” Wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):

„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty

najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)".

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., o czym mowa w załączniku nr 7 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego pozacenowego kryterium?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany ww. kryterium wyboru oferty. Przedmiotowe kryterium spełnia warunek uczciwej konkurencji. Jak przyjmuje się w piśmiennictwie, zasada uczciwej konkurencji oznacza przede wszystkim zakaz ograniczania konkurencji w postępowaniu poprzez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, iż zamówienie będzie wykonywać Wykonawca zdolny do należytej realizacji, rozumianej jako zaspokojenie potrzeb zamawiającego. W analizowanym przypadku, do ograniczenia konkurencji doszłoby, gdyby Zamawiający dopuścił do udziału w zamówieniu wyłącznie podmiot, który jest właścicielem urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych. Zamawiający ww. kryterium w żaden sposób nie ograniczył konkurencji, bowiem ofertę może złożyć każdy Wykonawca, który na obszarze m. st. Warszawy może świadczyć usługę dot. dostawy ciepła na rzecz Zamawiającego. Podkreślić należy, iż zapewnienie konkurencyjności w ramach ww. kryterium jest zagwarantowane chociażby w ten sposób, iż mimo iż właścicielem urządzeń pomiarowych jest jeden podmiot, usługę dostawy ciepła może świadczyć również inny podmiot. Okoliczności, iż jeden podmiot jest właścicielem przedmiotowego układu nie ogranicza konkurencji w ramach niniejszego postępowania, zaś zasady związane z czasem reakcji regulują ustalenia między stronami.

1. Prosimy o poprawienie formularza „kalkulacja szczegółowa” w załączniku na 1 do SIWZ w zakresie poniższych pozycji, na przykład poprzez dodanie kolumny „moc zamówiona [MW]:
 - a) Zamówiona moc cieplna = moc zamówiona [MW] x cena za moc zamówioną [zł/MW, m-c] x liczba miesięcy
 - b) Przesył mocy cieplnej = moc zamówiona [MW] x stawka opłaty stałej za usługi przesyłowe [zł/MW, m-c] x liczba miesięcy

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmian formularzy „Kalkulacja szczegółowa” w załączniku nr 1 – Oferta i przekaże do wiadomości Wykonawcom na swojej stronie internetowej <http://www.osirwlochy.waw.pl>

2. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Ujednolicenie określenia Stron – w umowie wielokrotnie pojawiają się określenia Dostawca, Wykonawca, Odbiorca, Zamawiający. Zgodnie z komparycją powinny być jedynie określenia „Zamawiający” i „Wykonawca”

Odpowiedź:

W umowie podpisywanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający dokona ujednolicenia określeń.

3. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 1 ust. 3 – wpisanie prawidłowych grup taryfowych. Podana taryfa dotyczy tylko usług przesyłowych dystrybutora (właściciela sieci ciepłowniczej). Cena za moc cieplną oraz cena ciepła pochodzą z taryfy OKW producenta ciepła (wytwórcy). Wytwórca i dystrybutor to dwa odrębne podmioty.

Odpowiedź:

Zamawiający celem udzielenia zamówienia prowadzi przetarg nieograniczony, od jego wyników zależy z jakim Wykonawcą zostanie podpisana umowa. W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający uwzględni taryfy za moc cieplną oraz ceny ciepła pochodzące z OKW producenta ciepła (wytwórcy).

4. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 1 ust. 6 – prawidłowe określenie własności sieci ciepłowniczej. Zwracamy uwagę, że sieć ciepłownicza niekoniecznie musi należeć do Wykonawcy (błędnie określony tutaj jako Dostawca). Wykonawcą może być również wytwórca ciepła, który nie jest właścicielem sieci.

Odpowiedź:

W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający uwzględni modyfikację i doprecyzowanie zapisu będącego przedmiotem pytania.

5. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 2 ust. 1 i 2 – prawidłowe określenie daty podpisania i czasu obowiązywania umowy. Naszym zdaniem wystarczy zapis „Umowa zostaje zawarta na okres odr. dor.” Z aktualnego brzmienia wynika, że Zamawiający planuje podpisać umowę w sobotę (01.01.2020), ponieważ właśnie od dnia podpisania ma obowiązywać umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający planuje podpisanie umowy przed dniem 01.01.2020r., wejście w życie z dniem jej podpisania oznacza związanie stron tą umową, natomiast dostarczanie energii cieplnej będzie realizowane od dnia 01.01.2020r. do dnia 31.12.2020r. zgodnie z zapisem Par. 2 ust. 1

7. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 4 ust. 3 - usunięcie lub modyfikacja gdyż jest powielony w par. 4 ust. 5 poniżej – zwracamy uwagę na błędną numerację ustępów w tym paragrafie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie stwierdza powielenia par. 4 ust. 3 w par. 4 ust. 5 chyba, że chodzi o par. 4 ust. 7, w takim przypadku w umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający uwzględni modyfikację lub doprecyzowanie zapisów będących przedmiotem pytania.

8. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 4 ust. 4 – określenie własności przedmiotowych urządzeń. Sugerujemy zapis: „Veolia Energia Warszawa S.A. jako właściciel urządzeń jest upoważniona do ...” Zwracamy uwagę, że niezależnie od wyboru wykonawcy, właścicielem układu pomiarowo-rozliczeniowego będzie Veolia Energia Warszawa S.A.

Odpowiedź:

Zamawiający sprecyzował o jakie urządzenia chodzi w treści w/w par.4 ust. 1, tj. pkt b, c, d (układ pomiarowy, moduł radiowy, czujniki temperatury itp.). W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający uwzględni doprecyzowanie zapisów będących przedmiotem pytania.

9. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 5 ust. 1 - usunięcie lub modyfikacja gdyż stanowi powielenie par. 1 ust. 3, ponownie z błędem dotyczącym taryf.

Odpowiedź:

Zamawiający celem udzielenia zamówienia prowadzi przetarg nieograniczony, od jego wyników zależy z jakim Wykonawcą zostanie podpisana umowa. W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający uwzględni taryfy za moc ciepłą oraz ceny ciepła pochodzące z OKW producenta ciepła (wytwórcy), oraz dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów umowy będących przedmiotem pytania.

10. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 6 ust. 5 –Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby faktury były wystawiane do 7go dnia miesiąca? – w przypadku awarii systemu bilingowego może nastąpić takie opóźnienie, a ten zapis przewidywałby tego typu sytuacje. Dodatkowo termin płatności faktury jest liczony od daty dostarczenia, a nie wystawienia faktury.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podpisanie ostatecznej umowy zgodnie ze wzorem Wykonawcy z zastrzeżeniem, że wzór ten nie będzie sprzeczny z postanowieniami SIWZ (rozdz. XVIII SIWZ) i tym samym dopuszcza akceptację OKW Wykonawcy wyłonionego w przetargu. Zamawiający dopuszcza także możliwość modyfikacji lub doprecyzowanie zapisów odnośnie do terminów wystawiania i płatności faktur VAT będących przedmiotem pytania.

11. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 6 ust. 8 – drogą elektroniczną przesyłany jest oryginał faktury. Proszę o potwierdzenie, że termin płatności faktury wynosi 21 dni od otrzymania przez Zamawiającego faktury elektronicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza termin płatności.

12. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 7 ust. 2 – wprowadzenie modyfikacji w zapisie. Źródła ciepła i sieć ciepłownicza należą do 2 różnych Spółek.

Odpowiedź:

Zamawiający celem udzielenia zamówienia prowadzi przetarg nieograniczony, od jego wyników zależy z jakim Wykonawcą zostanie podpisana umowa. W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisu umowy z uwzględnieniem sytuacji zawartej w pytaniu.

13. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 8 ust. 2 – prosimy o informację, czy Zamawiający oczekuje również świadczenia usługi konserwacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje świadczenia usługi konserwacji węzła cieplnego.

14. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 13 ust. 3 – prosimy o informację, w jakim celu Zamawiający poda Wykonawcy numer swojego konta bankowego i nazwę banku? Prosimy o wyjaśnienie zapisu „pod rygorem podniesienia kosztów związanych z brakiem właściwych danych u Dostawcy”? Zapis jest niezrozumiały.

Odpowiedź:

W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji (usunięcia) lub doprecyzowania zapisu dotyczącego konta bankowego i nazwy banku.

14. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 13 ust. 4 b) - czy Zamawiający dopuszcza zmianę nazwy tego załącznika na „Tabela regulacyjna wody sieciowej”

Odpowiedź:

W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany nazwy załącznika zgodnie z par. 13 ust. 4 wzoru umowy.

15. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w treści załącznika nr 3 do SIWZ następującej zmiany?:

Par. 13 ust. 4 f) – czy Zamawiający dopuszcza zmianę nazwy tego załącznika na „Zapotrzebowanie”?

Odpowiedź:

W umowie podpisanej z Wykonawcą wyłonionym w przetargu, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany nazwy załącznika zgodnie z par. 13 ust. 4 wzoru umowy.